

Oppsummering fra møte i arbeidsgruppe for studentflyt og frafall i høyere utdanning

Dato: 6. mai 2010 klokken 09.00 - 16.00, i NSDs lokaler i Harald Hårfagres gate 29, Bergen

Tilstede:

Benedicte Løseth, NSD
Espen Dybwad Kristensen, UiT
Helge Sigurd Hansen, UiO
Magne Rasch, HiBO
Eirik Lien, NTNU
Tove Sneås Skauge, NLA
Inger Setnes, UiO
Frøydis Strøm, UiB

Meldt forfall: Jo Ese, Grethe Nilsen

Til dette møtet hadde gruppens medlemmer sendt inn utkast til felles rapport som skal skrives om definisjoner, avgrensinger, analysenivå og diskusjoner. Målsetningen for dette møte var å enes om felles definisjoner og begreper, slik at neste fase med datamodellering kan ta til.

Gruppen gikk gjennom egne innspill punkt for punkt med påfølgende diskusjoner rundt hvert tema. Her følger en oppsummering fra institusjonene.

HiO – er opptatt av gjennomstrømming av studenter, og å kunne dykke ned i problemstudentdata. De mente at de ikke hadde så mye flyt av studenter internt. Særskilt var det en målsetning å få vite mer om minoritetsstudenter – hvordan det går med studiene.

NLA-høgskolen – er opptatt av studiestrukturen også, at den kan ha betydning for resultatene. Videre ønsket de offisielle tall for data om frafall og studentflyt. Andre viktige faktorer var å kunne skille på nasjonalitet og språk, som nynorsk.

UiT – De er opptatt av hvem som slutter og begynner på annet lærested, sammen med mer informasjon om selve studieforløpet, og mente institusjonsnivået er mest interessant – et studieprogram går gjerne flere steder.

UiO – var opptatt av at analysene må presenteres som organisatoriske analysenivåer, som en to-steps prosess. Starten på studentflyt bør derfor starte allerede semester etter studenten er registrert.

NTNU – Spilte inn at det også var viktig å legge seg på et fornuftig analysenivå, i betydningen et nivå som virkelig gir gode og realistiske sammenligninger. Og mente det var viktig at institusjonen selv kan hente ut disse dataene fra DBH, og at analysenivået 'studium' i DBH er mer stabilt enn NUS koder og andre, slik at det kan være lurt å starte med dette nivået.

HBO – pekte på at det interne institusjonsperspektivet så må dette jobbes med i de ulike enhetene. De viste til arbeidet som er gjort på institusjonen, oppsummert i en rapport kalt 'Handlingsrommet' som er tilgjengelig på studentflytgruppens websider. Det er også viktig i arbeidet å skille mellom nivåer på ene siden og dimensjoner og kategorier på andre siden. Et eksempel er studentkategorier. Studieprogramkategorier er; eksternt/internt finansiert, desentralisert /heltidsorganisert. Og hva med utvekslingsstudenter - de er en egen kategori. I tillegg har man ulike organisatoriske nivåer som; privat og offentlig sektor /faglige enheter. Dette må gjøres tydeligere i rapporten som skrives.

Etter lunsj

Torleif Einarsen var invitert fra Lånekassen for en gjennomgang av lover og forskrifter angående studentbegrepet. Hva er Lånekassens definisjoner på når en student er en student, i permisjon og lignende. Gjennomgangen var nyttig for å sikre at gruppen ikke etablerer nye studentbegreper som ikke er samsvar med den generelle oppfatningen av en student. Resultatet etter gjennomgangen var at Lånekassens begreper nok er videre en det gruppen kommer til å enes om i analyse sammenheng. Lånekassen legger seg ikke opp i om studenten har gjennomført en grad, bare studiepoengfremdriften er tilfredsstillende innefor en 8 års periode.

Gruppen undersøkte samtidig mulighetene for datautveksling med Lånekassen om studenter som har studert i utlandet noen semestre. Torleif Einarsen skulle sette oss i kontakt med riktig avdeling for dette i Lånekassen, og NSD følger dette opp videre.

Til slutt hadde flere i gruppen merknader til om man burde anbefale at studieflyt og frafall blir offisielle styringsparametre. Gruppen kommer tilbake til en formulering om dette som skal skrives i den endelige rapporten.

Avrunding

Gruppen oppsummerte først de mest sentrale begrepene som brukes om frafall:

- Frafall (i betydningen en som ikke har fullført en grad)
- Sluttet
- Bortfall
- Mobilitet
- Flyt
- Ikke aktiv
- Ikke fullført

Etter en diskusjon om begrepene ble gruppen enig om å bruke;

1. Flyt-begrepet
2. Frafall
3. Fullført (fullført en grad, eller den grad studenten er tatt opp til)

Mobilitet er et begrep som allerede er i bruk i andre sammenhenger og tilfører derfor ikke innholdet noe mer presist.

Studentflyt:

'Studenter som har semesterregistrert seg og betalt semesteravgift innen telletidspunktet, men som ikke er registrert ved samme institusjon påfølgende semester'. Samme definisjon benyttes

for de ulike nivåene (fakultetet /avdeling/studieprogram.) For å se på tvers av institusjonene benyttes i hovedsak studium og nuskoder.

Frafall:

' Studenter som har semesterregistrert seg og betalt semesteravgift på telletidspunktet, men som ikke er registrert ved institusjonen påfølgende semester'. Studenten må **ikke** være i permisjon, og heller ikke ha fullført en grad for å klassifiseres som frafalt. På litt lengre sikt kan data fra Lånekassen om utenlandsopphold inngå i denne definisjonen.

Gruppen diskuterte om man skal definere ett eller to semestre fravær før studentene kommer inn i analysen som frafalt, og ble enig om: **ett semester.**

Fullført:

' En student som har fullført studiet personen er tatt opp til' I første omgang vil vi konsentrere oss om studier som fører frem til en kvalifikasjon; bachelor, master, integrert master/profesjon.

Student:

Studentbegrepet: Gruppen beholder KD sin definisjon for når en student er en student. Dette er viktig for å sikre at det ikke innføres nye begreper. 'Studenten må ha semesterregistrert seg og betalt semesteravgift innen telletidspunktet 1. oktober og 1. mars.' Perioden før dette regnes som rekrutteringsfasen og omhandles ikke i dette arbeidet.

Permisjon:

Gruppen hadde en diskusjon om hvordan og hvilke data om permisjon som er relevant i denne sammenheng. Bør man blant annet inkludere såkalte lovlige permisjoner, i betydningen sykemeldinger og lignende, eller også andre typer permisjoner som institusjonene innvilger. Gruppen ble enig om at alle typer permisjonen er gyldig i denne sammenheng så lenge institusjonen har registrert den. Et nytt dataelement om permisjon (ja/nei) må innføres ved telletidspunktet. Dette er allerede et dataelement i FS. NSD tar dette opp med Styringsgruppen for DBH og tar kontakt med systemleverandørene FS og M-stas.

Gruppen har med dette blitt enig om de viktigste definisjoner, begreper og avgrensninger som trengs for det videre arbeidet med å lage webanalyser om dette. Benedicte Løseth demonstrerte den foreløpige datamodelleringen for det videre arbeidet med webrapportene. Den videre modelleringen starter fra og med juli, og blir hovedtema neste gang gruppen treffes.

NSD/DBH Benedicte Løseth

Vedlegg

Møte- og fremdriftsplan:

- | | |
|-------------------------|---|
| Fredag 6. november 2009 | Oppstartsmøte. |
| Torsdag 4. februar 2010 | Ulike innfalsvinkler til begrepene studentflyt og frafall. Diskusjon. |
| Torsdag 6. mai 2010 | Et forslag/første utkast fra gruppen til en felles forståelse av begrepene. |

Torsdag 9. september 2010 Presentasjon av arbeidet med analyserapporten i DBH.
Praktisk gjennomføring av en mulig felles tilnærming, og et felles analyseopplegg.

Torsdag 28. oktober 2010 Ferdig utredning og rapportskrivning om gruppens arbeid.